

## Γράμμα προς την προστάτη και αναμορφωτή της επιστήμης κ. Μοριακή Βιολόγο

[Επιστήμες, Τέχνες & Πολιτισμός / Εκπαίδευση / Επιστήμες, Τέχνες & Πολιτισμός / Θεολογία και Ζωή / Κοινωνιολογικά \(κοινωνική πρόνοια & οικογενειακά θέματα\) / Ορθόδοξη πίστη / Υγεία και ιατρικά θέματα](#)



Αγαπητή κυρία , συγχωρέστε με για το θάρρος που παίρνω να σας απευθύνω γράμμα ως ένας εκ των 152 ατόμων που παραμόρφωσαν και ταλαιπωρούν την επιστήμη. Είμαι ένας ταπεινός Οδοντίατρος με ειδικότητα Ορθοδοντικής και υποψήφιος Διδακτορικού. Αναγκάζομαι να αυτοσυστηθώ, όχι εγωιστικά, αλλά για να δικαιολογήσω τα πιο κάτω. Διάβασα προσεκτικά την απάντησή σας στην επιστολή μας. Εμπλέκομαι αναγκαστικά στην συγγραφή της διατριβής μου και πολλάκις χρησιμοποιώ άρθρα ιατρικού περιεχομένου (στην Ιατρική Αθηνών η διατριβή μου), έτσι έχω γνώση τι μπορεί να προσφέρει ένα άρθρο , μια μελέτη, μια έρευνα, η βιοστατιστική, ποια τα αδύνατα σημεία τους κλπ.

Αναφέρεστε στο ότι στηριζόμαστε στην πίστη μας. Βεβαιότατα στηριζόμαστε στην πίστη μας. Αλλά ένα πείραμα σε κάτι που είναι ουσιαστικά πίστη στο Θεό αναιρεί την έννοια της πίστης αν πραγματοποιηθεί. Πίστη με πείραμα; δεν γίνεται. Εάν η γνώση προηγηθεί της πίστης , τότε δεν είναι πίστη, αυτοαναιρείται η πίστη.

Πρώτα η πίστη και μετά η γνώση. Ο ορθολογισμός που διακατέχει αρκετούς επιστήμονες τους κάνει να θεωρούν ότι θα βάλουν σε ένα πλακίδιο τη Θεία Κοινωνία και θα δουν τον Χριστό στο μικροσκόπιο να κινείται όπως ένα μικρόβιο ή ένα κύτταρο. Και τότε φυσικά θα πιστέψουν προφανώς.



Θα αντιπαρέλθω αυτά που λανθασμένα αφήνετε να νοηθούν για να σχολιάσω την βιβλιογραφία στην οποία μας παραπέμπετε.

1. Αποκρύψαμε και διαστρεβλώσαμε επιστημονικά δεδομένα για να υποστηρίξουμε τις απόψεις μας λέτε, και επίσης ότι δεν είναι αυτό επιστημονική πρακτική. Αν διαβάζατε καλά, επιστημονικά και με την δέουσα προσοχή θα βλέπατε ότι τα άρθρα που μας παραθέτετε δεν υποστηρίζουν τις θέσεις σας αλλά αντίθετα τις διαψεύδουν. Να αναφέρω επίσης ότι μας παραπέμπετε σε άρθρα τα οποία είναι reviews, ανασκοπήσεις άλλων άρθρων. Ένας σωστός μελετητής θα έπρεπε να ξέρει ότι δεν μπορεί κάποιος a priori να δέχεται ό, τι του προσφέρουν χωρίς να μελετήσει τα ίδια τα άρθρα και τις παραπομπές, έστω τις πιο σημαντικές(π.χ. ποιο ήταν το δείγμα της μελέτης, πως έγινε, έγινε προσομοίωση ή πήγαν στην Θεία λειτουργία και πήραν τους πιστούς για έρευνα, ήταν τυχαίο το δείγμα των ατόμων, ποια ανάλυση έγινε κλπ). Παρακάτω αναδुकνεύω αυτό το λάθος σας. Σφάλμα πρώτον.

2. Μας παραπέμπετε σε reviews και σε opinion papers. Απόψεις δηλαδή ατόμων. Φαντάζομαι ότι αυτό δεν το βάζετε μέσα στα υψηλής βαρύτητας επιστημονικά

άρθρα; γιατί αυτό αναιρεί αυτόματα την Πανεπιστημιακή σας ιδιότητα που δεν επιτρέπει τέτοιο ολίσθημα. Η Springer® publications, η οποία φαντάζομαι γνωρίζετε ότι είναι από τους μεγαλύτερους εκδοτικούς οίκους στην Ιατρική, αναφέρει στις οδηγίες για την συγγραφή ενός Opinion paper άρθρου «It reports original and personal views on a given subject». Φαντάζομαι αυτό αναιρεί την ευφάνταστη επιστημονικότητα που προσπαθείτε να προσδώσετε σε αυτά που γράφετε και θέλετε να υποστηρίξετε. Σφάλμα δεύτερον.

3. Η ανασκόπηση που μας προτείνετε αναφέρεται στην Περιτομή των Εβραίων, το πλύσιμο και κάθαρση των Μουσουλμάνων, το κοινό Ποτήριο των Χριστιανών (όχι Ορθοδόξων), και το side-roll των Ινδουιστών. Λάθος τρίτο, ποια η σχέση της περιτομής, της κάθαρσης των Μουσουλμάνων, η κύλιση επί του εδάφους των Ινδουιστών και η προσομοίωση (πείραμα και όχι αληθής κατάσταση, ακριβώς όπως τα πειράματα με τα ποντίκια) του κοινού Ποτηρίου όχι Ορθοδόξων, με τη Θεία Κοινωνία των Ορθοδόξων Χριστιανών; Η σχέση αυτών που παραθέτετε, με την Θεία Κοινωνία είναι ακριβώς η ίδια σχέση που έχει μια επιστημονική μελέτη που γίνεται στην στοματική κοιλότητα σε σχέση με επιστημονική μελέτη της παρανουχίδος στα δάκτυλα των ποδιών.

4. Λάθος τέταρτο. Η περιτομή είναι μικρή χειρουργική επέμβαση η οποία τελείται ενίοτε και σε μη Εβραίους και η οποία υπόκειται όπως και κάθε χειρουργική επέμβαση στον κίνδυνο επιμόλυνσης από ιούς, μικρόβια κλπ. Δεν μας είπατε κάτι καινούριο. Λέει το άρθρο ότι παιδιά που έκαναν περιτομή μολύνθηκαν από τον έρπητα τύπου Α. Τον κοινό άνθρωπο κάποιου άλλου επαγγέλματος θέλω να ρωτήσω: Έχει κάποια λογική συνέχεια αυτό που μας υποβάλλετε να διαβάσουμε; Με αυτή την λογική να μην κάνουμε περιτομές ή χειρουργικές επεμβάσεις γιατί υπάρχει αυτός ο κίνδυνος. Ναι αλλά ποια η σχέση με τη Θεία Κοινωνία; Μήπως όταν μεταλαμβάνουμε μας κόβουν και την γλώσσα ταυτόχρονα όπως και στην περιτομή. Δεν αναφερόμαστε στην σχέση σάλιου, ιού και Θείας Κοινωνίας; η περιτομή που κολλάει; αδυνατώ να σας ακολουθήσω.

5. Λάθος πέμπτο. Μας λέτε να διαβάσουμε για την κύλιση των Ινδουιστών και την πρόκληση δερματολογικών παθήσεων από κάποια σκουλήκια στο έδαφος. Έχει κάποιος την παραμικρή αμφιβολία ότι η σχέση με την Θεία κοινωνία είναι ανύπαρκτη; Δηλαδή επειδή έτυχε να είναι η κύλιση τελετουργικό σε κάποια θρησκεία πρέπει να εμείς να την λάβουμε υπόψη και να κόψουμε την Θεία Κοινωνία; Τι είναι αυτό που προσπαθείτε να μας πείτε; Υποψιάζομαι ότι διαβάσετε τα άρθρα επιδερμικά και δυστυχώς δεν τα μελετάτε.

6. Λάθος έκτο. Το κοινό ποτήριο. Εκτός του ότι δεν αναφέρεται το άρθρο σε Ορθοδόξους είναι και προσομοίωση που έκαναν στο πείραμα. Έβαλαν κρασί από τη

στάμνα σε ένα δοχείο και μέτρησαν το ιικό και μικροβιακό φορτίο όλων των ατόμων που διαδοχικά ήπιαν κρασί. Και τι σχέση έχει αυτό με την Θεία Κοινωνία; εκτός εάν έχετε την άποψη ότι ο ιερέας απλώς γεμίζει το Ιερό Δισκοπότηρο με κρασί από την στάμνα με λίγο πρόσφορο και μας το ποτίζει; Εάν αυτή είναι η άποψή σας, τότε «μέγα είναι το χάσμα που μας χωρίζει». Δεν υπάρχει βάση συζήτησης. Αν διαβάσετε καλά δε το άρθρο ακόμη και οι συγγραφείς έμμεσα και χωρίς να σας ξέρουν σας κατακεραυνώνουν, επιστημονικά : “The capability of the chalice to spread infection has been debated in the medical literature since the 19th century”. Ελληνιστί: «Η δυνατότητα του κοινού ποτηρίου για διάδοση λοίμωξης είναι υπό μελέτη-συζήτηση στην ιατρική βιβλιογραφία από τον 19ο αιώνα». Debate: είναι υπό συζήτηση αφού δεν είναι ξεκάθαρη, δεν μπορεί να στηριχθεί επιστημονικά, συζητιέται, γίνεται επιστημονική «λογομαχία». Πως μπορείτε εσείς να στηρίζετε σε κάτι που ακόμη δεν έχει κανείς αποφανθεί; Εμείς πάντως δεν παραθέσαμε κάποια βιβλιογραφία. Εσείς το κάνατε.

7. Λάθος έβδομο. Κάθαρση των μουσουλμάνων πριν την τέλεση των θρησκευτικών τους υποχρεώσεων αναφέρει το άρθρο επίσης. Να το σχολιάσω; Το αφήνω στον αναγνώστη, θα γίνω κουραστικός, είναι αυτονόητο.

8. Λάθος όγδοο. Παραθέτετε επιστημονικά άρθρα για να μας αποδείξετε σε θέματα πίστewς το τι ισχύει και τι δεν ισχύει (άστε που δεν στηρίζουν τις απόψεις σας). Θέλετε δηλαδή να κάνουμε ανάλυση της Θείας Κοινωνίας για να δούμε εάν έχει αιμοσφαίρια και λευκά κύτταρα; Ακριβώς όπως οι Εβραίοι ζήτησαν από τον Χριστό να κατέβει από τον Σταυρό για να πιστέψουν ή να τους κάνει θαύματα σαν ταχυδακτυλουργός για να πιστέψουν. Και φυσικά δεν έκανε και αν μου επιτρέπεται να κρίνω , καλώς έπραξε.

9. Λάθος ένατο. Στο τέλος του άρθρου που μάλλον σας διέφυγε και όχι επίτηδες , λέει «In general, most practices are safe and have been practiced for generations.» Αν και το αντίθετο να μας έλεγε όλιγον θα με απασχολούσε, λέει ότι «γενικά αυτές οι πρακτικές είναι ασφαλείς και χρησιμοποιούνται εδώ και πολλές γενεές». Το άρθρο που μας παραπέμπετε το λέει . Που βρήκατε τα στοιχεία που στηρίζουν την άποψη σας ψάχνω αλλά δεν τα βρίσκω.

10. Λάθος δέκατο. Σε ένα άλλο άρθρο , πολύ πρόσφατο του 1988 για τον HIV το οποίο είναι εντελώς άσχετο με την παρούσα κατάσταση , αφού πρόκειται για ένα άλλο ιό με άλλα χαρακτηριστικά, καταλήγουν στον συμπεράσμα ότι ο ιός δεν μπορεί να μεταδοθεί από το σάλιο. Τώρα, γιατί μας αναφέρετε αυτό το άσχετο άρθρο την στιγμή που εκατοντάδες επιστήμονες προσπαθούν να αντιληφθούν τι είναι αυτός ο νέος ιός με πειράματα και εμπειρικές παρατηρήσεις δεν αντιλαμβάνομαι; Άστε που στο τέλος λέει το άρθρο ότι ο HIV δεν μεταδίδεται με

την ούτω καλούμενη Θεία κοινωνία (αυτήν που αναφέρουν) . Έστω και έτσι αυτοαναιρείστε.

11. Λάθος δέκατο. Μας λέτε ότι αναφέρουμε στην επιστολή μας ότι «δεν υπάρχουν μελέτες που να αποδεικνύουν την σχέση μεταξύ Θείας κοινωνίας και ιών». Μας λέτε επίσης ότι η πιθανή μη ύπαρξη τέτοιων μελετών δεν σημαίνει ότι δεν υπάρχει ο κίνδυνος. Δηλαδή μας λέτε ότι με την ανυπαρξία επιστημονικών μελετών που προηγουμένως σας παράθεσα ή με την ύπαρξη αδυνάτων και ασαφών μελετών, εμείς δεν δικαιούμαστε να λέμε ότι κάποιος δεν μπορεί να μολυνθεί από ιό στη Θεία μετάληψη ενώ εσείς ως επιστήμων δικαιούστε να χρησιμοποιείτε κατά το δοκούν το δικαίωμα να λέτε αστήρικτα ότι σας συμφέρει και χωρίς ακριβή επιστημονική τεκμηρίωση. Την ανυπαρξία άρθρων ή σωστών μελετών την χρησιμοποιείτε ως ενίσχυση της άποψης σας ουσιαστικά. Η «προσφυγή στην άγνοια» στην οποία αναφέρεστε μέσα από τα αίολα επιχειρήματα σας, την επιφανειακή μελέτη των άρθρων που μας παραθέσατε και τα αντίθετα συμπεράσματα μάλλον εσάς αφορούν.

Εν κατακλείδι θέλω να τονίσω ότι ουδέν προσωπικό υπάρχει με εσάς παρόλη την ειρωνεία απέναντι σε τόσους επαγγελματίες υγείας, γιατί ακριβώς έτσι μας εκπαίδευσε ο Χριστός. Και όλα αυτά είναι απότοκα της σχέσης μας με την εκκλησία, τον Χριστό και την Θεία Κοινωνία την οποία σας συστήνω να ακολουθήσετε. Η παράθεση όλων των πιο πάνω επιχειρημάτων δεν αποσκοπεί στην μείωση σας ως επιστήμονα αλλά στην διασαφήνιση της αλήθειας. Και η αλήθεια είναι ότι σφάλλετε στα περισσότερα στα οποία αναφέρεστε, παραθέσατε άρθρα τα οποία δεν υποστηρίζουν τις θέσεις σας και θα ήταν καλύτερα να μελετούσατε πιο διεξοδικά αυτά που μας παραπέμπετε για να μην βρίσκεστε εκτεθειμένη.

Να αναφέρω ότι στο τέλος τη συγγραφής του άρθρου αντιλήφθηκα ότι υπάρχει ομάδα επιστημόνων οι οποίοι υπέγραψαν επιστολή σημειώνοντας κατάπληξη για το αίτημα μας για την διάνοιξη των εκκλησιών. Εγώ δεν θα σημειώσω κατάπληξη για την επιστολή τους. Αντίθετα το περίμενα. Αυτό που δεν περίμενα να είναι η επιστολή από τόσους Πανεπιστημιακούς τόσο πρόχειρα γραμμένη με αφορισμούς , ελλείπει άρθρων που να υποστηρίζουν τα επιχειρήματά τους και ουσιαστικά να επαναλαμβάνουν τα ίδια, copy-paste σε όσα αναφέρει η Βιολόγος. Σε ένα θέμα που όπως προανέφερα δεν υπάρχει καθαρή απάντηση , ο Ιατρικός σύλλογος δεν πιστεύω να πάρει θέση γιατί δεν υπάρχει evidence-based (επιστημονικά τεκμηριώμενη) απάντηση ή άποψη.

Αναγκάστηκα να απαντήσω στο ίδιο επίπεδο που έχει η επιστολή της Βιολόγου. Η επιστημονική απάντηση σε θέματα πίστεως δεν ενδείκνυται. Είτε πιστεύεις , είτε όχι. Εμείς ξέρουμε ότι η Θεία Κοινωνία είναι το αίμα και το σώμα του Χριστού. Τα

πειράματα και τα reviews είναι για τα κτίσματα του Θεού και όχι για τον Κτίστη.

Όσο αφορά την παραμόρφωση και ταλαιπωρία που υπόκειται η επιστήμη από εμάς ξανασκεφτήτε το μήπως αφορά κάποιον άλλο.

Νέαρχος Παναγή